

# 令和3年度 第3回 金沢市入札制度評価委員会

日 時 令和3年11月26日 10:30～  
場 所 ZOOMによるWeb会議  
【各委員】遠隔地より参加  
【委員長】第1委員会室から参加  
(金沢市第一本庁舎7階)

## 審 議 案 件

- 1 工事に係る入札・契約手続きの運用状況等
  - (1) 令和3年度発注工事について
  - (2) 発注工事に係る平均落札率について
  - (3) 工事成績評定について
  - (4) 入札参加資格停止の運用状況について
  - (5) 談合情報への対応状況について
  
- 2 委託業務に係る入札・契約手続きの運用状況等
  - (1) 令和3年度発注業務について
  - (2) 委託業務に係る平均落札率について
  - (3) 業務成績評定について
  
- 3 委員があらかじめ抽出した工事に係る業者選考等の経緯

# 1 工事に係る入札・契約手続きの運用状況等

## (1) 令和3年度発注工事について

(企業局、市立病院発注分を含む。以下同じ。)  
(期間 令和3年4月1日～令和3年10月31日)

| 入札方式(契約方法)                 |  |         | 件数    |       |       | 契約金額   |        |       |
|----------------------------|--|---------|-------|-------|-------|--------|--------|-------|
|                            |  |         | 令和3年度 | 前年度同期 | 対前年度比 | 令和3年度  | 前年度同期  | 対前年度比 |
| 競争入札                       | 一般競争入札<br>(予定価格が130万円を超えるもの)   | ア 土木工事  | 147   | 175   | 0.84倍 | 4,604  | 5,688  | 0.81倍 |
|                            |  | イ 建築工事  | 30    | 35    | 0.86倍 | 8,577  | 8,955  | 0.96倍 |
|                            |  | ウ 電気工事  | 59    | 66    | 0.89倍 | 4,868  | 2,055  | 2.37倍 |
|                            |  | エ 管工事   | 78    | 94    | 0.83倍 | 1,777  | 2,961  | 0.60倍 |
|                            |  | オ 舗装工事  | 86    | 95    | 0.91倍 | 1,040  | 1,693  | 0.61倍 |
|                            |  | カ 造園工事  | 3     | 5     | 0.60倍 | 27     | 38     | 0.71倍 |
|                            |  | キ その他工事 | 121   | 124   | 0.98倍 | 2,835  | 2,731  | 1.04倍 |
|                            |  | 小計      | 524件  | 594件  | 0.88倍 | 23,728 | 24,121 | 0.98倍 |
|                            | 指名競争入札<br>(性質又は目的が一般競争入札に適しないもの)   | ア 土木工事  | 0     | 2     | —     | 0      | 54     | —     |
|                            |  | イ 建築工事  |       |       |       |        |        |       |
|                            |  | ウ 電気工事  |       |       |       |        |        |       |
|                            |  | エ 管工事   |       |       |       |        |        |       |
|                            |  | オ 舗装工事  |       |       |       |        |        |       |
|                            |  | カ 造園工事  |       |       |       |        |        |       |
|                            |  | キ その他工事 |       |       |       |        |        |       |
| 小計                         | 0件   | 2件      | —     | 0     | 54    | —      |        |       |
| 競争入札合計                     |  |         | 524件  | 596件  | 0.88倍 | 23,728 | 24,175 | 0.98倍 |
| 随意契約<br>(130万円以下の小額工事は除く。) | ア 土木工事   | 1       | 1     | 1.00倍 | 5     | 6      | 0.83倍  |       |
|                            | イ 建築工事   |         |       |       |       |        |        |       |
|                            | ウ 電気工事   | 2       | 6     | 0.33倍 | 43    | 143    | 0.30倍  |       |
|                            | エ 管工事  | 4       | 7     | 0.57倍 | 18    | 22     | 0.82倍  |       |
|                            | オ 舗装工事   |         |       |       |       |        |        |       |
|                            | カ 造園工事   |         |       |       |       |        |        |       |
|                            | キ その他工事  | 25      | 16    | 1.56倍 | 573   | 302    | 1.90倍  |       |
|                            | 合計   | 32件     | 30件   | 1.07倍 | 639   | 473    | 1.35倍  |       |
| 総契約件数                      |  |         | 556件  | 626件  | 0.89倍 | 24,367 | 24,648 | 0.99倍 |
| まとめ                        | <p>1 一般競争入札については、件数・金額ともに減少した。これは、前年度に土木工事でガス管の改良工事が、管工事で小中学校の空調設備設置工事が多数発注されたほか、舗装工事でスポーツ施設の人工芝整備工事等が複数発注されたためである。なお、電気工事とその他工事で契約金額が増加しているのは、浄配水施設の監視制御装置更新工事や下水処理施設の設備更新工事がそれぞれ発注されたためである。</p> <p>2 随意契約については、件数・金額ともに前年度と比較して増加した。これは、今年度、その他工事でごみ処理施設に係る設備の更新工事や市有施設に係る昇降機の改修工事が複数発注されたためである。</p> |         |       |       |       |        |        |       |

## (2) 発注工事に係る平均落札率について

### ア 平均落札率

| 区分    | 令和3年度（10月31日現在） |        |                                |        |                       |        |           |        |        |        | (参考) 前年度実績 |        |     |        |
|-------|-----------------|--------|--------------------------------|--------|-----------------------|--------|-----------|--------|--------|--------|------------|--------|-----|--------|
|       | 総計<br>(①+②)     |        | ①低入札価格調査制度<br>適用工事<br>(総合評価案件) |        | ②最低制限価格制度適用工事（通常入札案件） |        |           |        |        |        | 前年同期       |        | 通年分 |        |
|       |                 |        | 制約付一般競争入札                      |        | 合計                    |        | 制約付一般競争入札 |        | 指名競争入札 |        |            |        |     |        |
|       | 件数              | 落札率(%) | 件数                             | 落札率(%) | 件数                    | 落札率(%) | 件数        | 落札率(%) | 件数     | 落札率(%) | 件数         | 落札率(%) | 件数  | 落札率(%) |
| 土木工事  | 147             | 88.15  | -                              | -      | 147                   | 88.15  | 147       | 88.15  | -      | -      | 177        | 88.66  | 244 | 88.65  |
| 建築工事  | 30              | 93.57  | 2                              | 98.54  | 28                    | 93.21  | 28        | 93.21  | -      | -      | 35         | 93.32  | 48  | 92.96  |
| 電気工事  | 59              | 91.23  | 2                              | 95.94  | 57                    | 91.06  | 57        | 91.06  | -      | -      | 66         | 91.94  | 84  | 91.88  |
| 管工事   | 78              | 89.20  | 2                              | 92.70  | 76                    | 89.11  | 76        | 89.11  | -      | -      | 94         | 90.56  | 172 | 90.59  |
| 舗装工事  | 86              | 94.37  | -                              | -      | 86                    | 94.37  | 86        | 94.37  | -      | -      | 95         | 94.07  | 142 | 94.08  |
| 造園工事  | 3               | 89.52  | -                              | -      | 3                     | 89.52  | 3         | 89.52  | -      | -      | 5          | 89.66  | 11  | 88.82  |
| その他工事 | 121             | 92.45  | 1                              | 94.94  | 120                   | 92.43  | 120       | 92.43  | -      | -      | 124        | 92.95  | 171 | 92.82  |
| 合計    | 524             | 90.98  | 7                              | 95.61  | 517                   | 90.92  | 517       | 90.92  | -      | -      | 596        | 91.36  | 872 | 91.29  |

〔(参考) R2同期 96.11 R2同期 91.24〕

※落札率 =  $\frac{\text{落札額}}{\text{予定価格}}$  (%)

①のうち、調査基準価格での落札工事 1件/7件 (前年同期 0件/15件 前年度計 3件/21件)

②のうち、最低制限価格での落札工事 238件/517件 (前年同期 237件/581件 前年度計 351件/851件)

### イ 平均落札率の推移

| 年度    | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度  | 令和2年度  | 令和3年度  |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 平均落札率 | 88.79% | 90.86% | 90.12% | 88.96% | 90.41% | 91.15% | 91.61% | 91.28% | 91.29% | 90.98% |

対前年度比 △ 0.31 ポイント

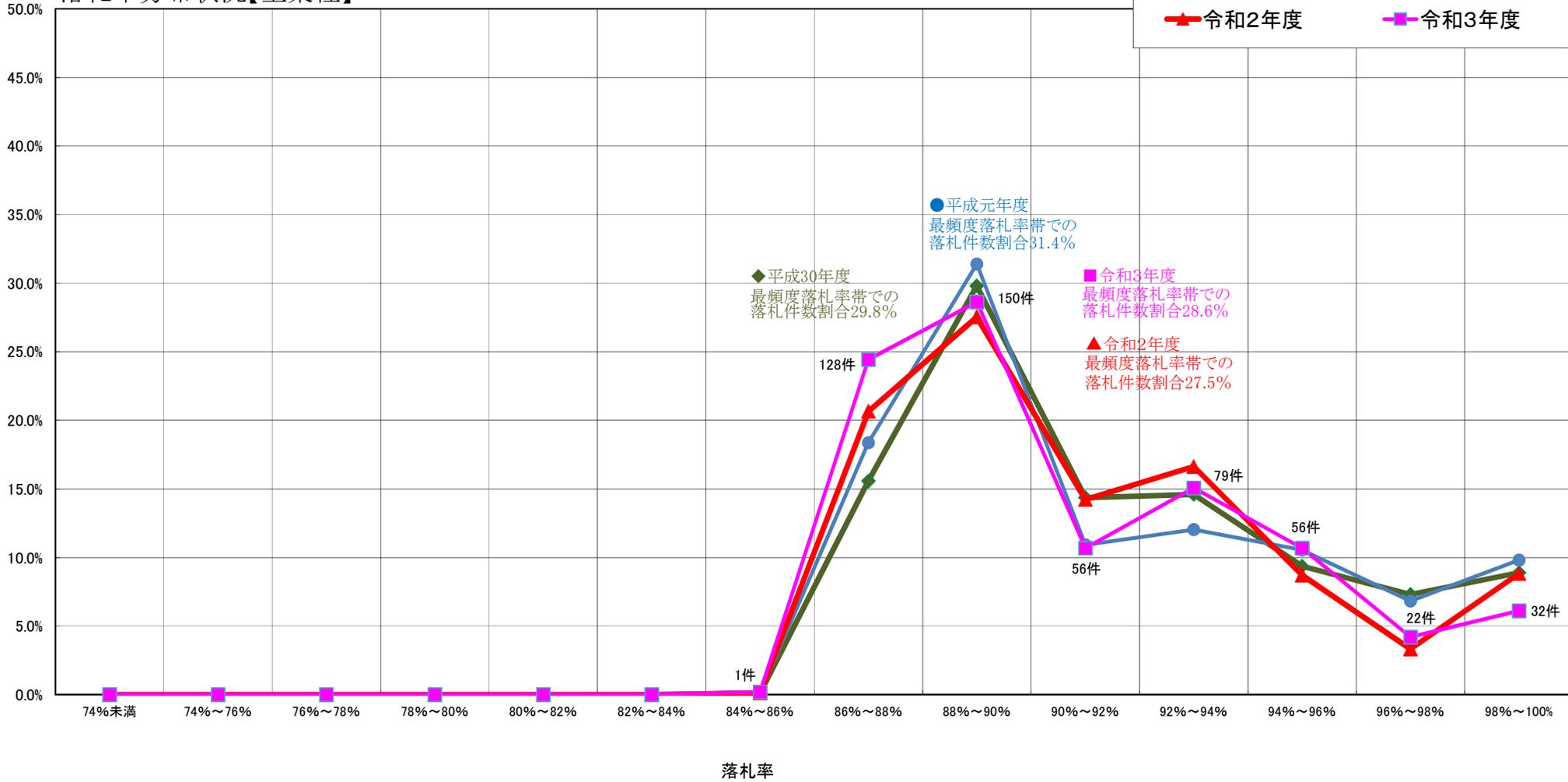
### ウ 平均工事成績評点の推移

| 年度   | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 |
|------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|
| 平均評点 | 74.1点  | 74.9点  | 75.6点  | 76.0点  | 76.0点  | 75.8点  | 75.9点  | 76.4点 | 76.4点 | 77.0点 |

# 工 落札率分布状況【全業種】



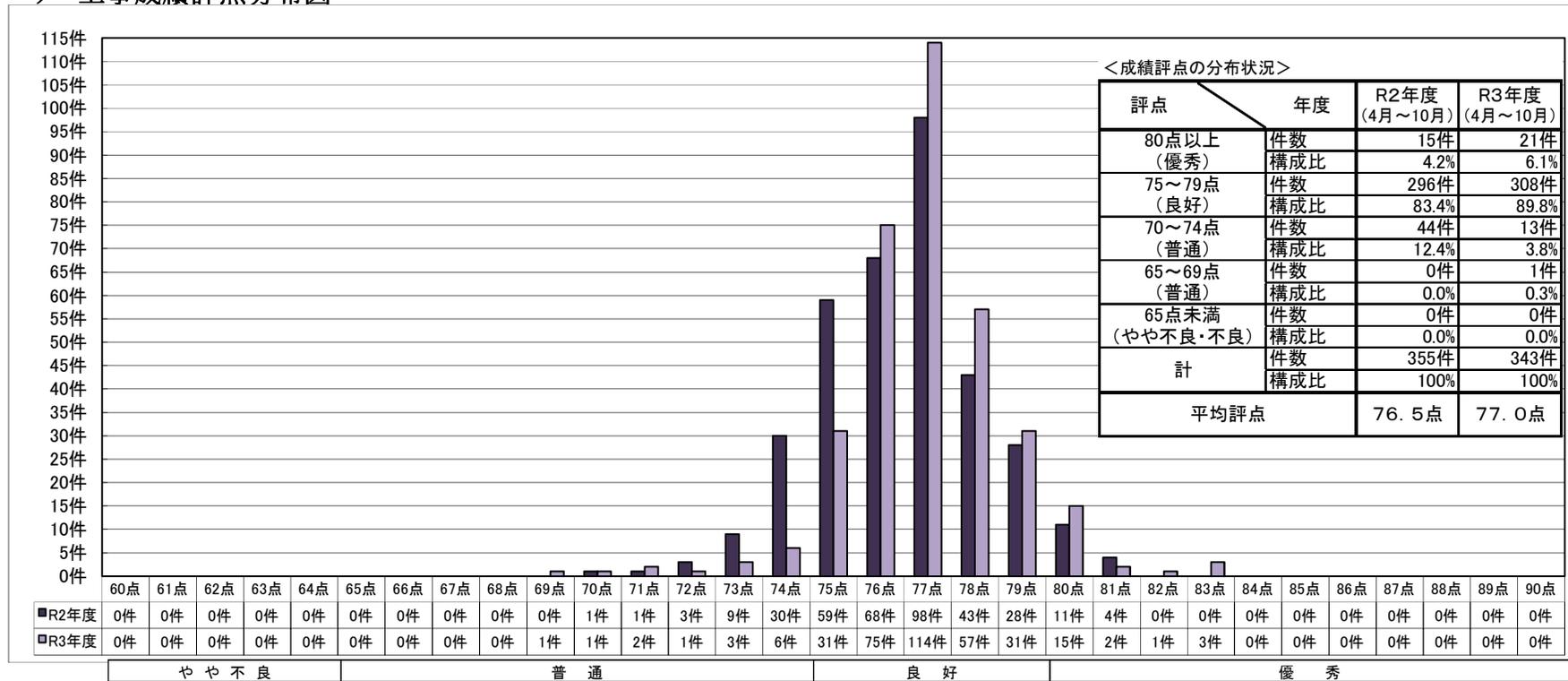
件数割合



落札率

### (3) 工事成績評定について

#### ア 工事成績評点分布図



#### イ 工事成績評点の利活用

|                     | プラス評価   | マイナス評価  | 情報の公表   |
|---------------------|---|---|---|
| 1 業者の格付<br>(主観点数)   | 70点以上 : 5点～50点(加点)  | 65点未満 : △20点～△50点(減点)   | ルールについて市ホームページ上で公表  |
| 2 優良工事表彰と<br>指名停止   | 概ね80点以上 : 優良工事表彰対象  | 個別工事で60点未満<br>又は2年連続して平均<br>が65点未満 : 指名停止                       | 優良工事表彰: 規定及び今年度表彰該当者を市ホームページで公表<br>指名停止: 市ホームページ上で公表するとともに報道機関に資料提供 |
| 3 総合評価方式<br>(技術評価点) | 簡易型Ⅰ及びⅡによる総合評価方式において過去3年又は5年の平均が70点以上から加点対象(企業の技術力・配置予定技術者の技術力)   | 簡易型Ⅰ及びⅡによる総合評価方式において過去3年又は5年の平均が70点未満から減点対象(企業の技術力・配置予定技術者の技術力) | ルールについて市ホームページ上で公表<br>入札公告時に個別に技術資料作成要領で公表                          |
| 4 入札参加条件            | <ul style="list-style-type: none"> <li>過去2年間の工事成績評点において、予定価格8,000万円以上の入札では平均70点以上、8,000万円未満の入札では平均65点以上を入札参加条件に付加</li> <li>直近1年の間に調査基準価格を下回った価格で契約した工事で、60点未満がないこと。</li> </ul>  |   | 入札公告(ホームページ及び課内掲示)に明示   |
| 5 その他               | <ul style="list-style-type: none"> <li>指名競争入札に付した場合、指名回数に反映                             <ul style="list-style-type: none"> <li>①過去1年間に1つの工事で75点以上があり、かつ、70点未満がない場合(回数増)</li> <li>②過去1年間に1つの工事で65点未満があった場合(回数減)</li> </ul> </li> </ul> |   | ルール及び該当者について市ホームページ上で公表   |

※ 個別業者の工事成績評点は、各業者に通知するとともに監理課内で閲覧により公表

#### (4) 入札参加資格停止の運用状況について

期間：令和3年4月1日～令和3年10月31日

| 区分  | 措置基準            | 該当事項・指名停止事由    | 業者数 | 業者数・指名停止期間 | 前年度同期<br>指名停止状況 | 令和2年度<br>指名停止状況 |
|-----|-----------------|----------------|-----|------------|-----------------|-----------------|
| 工事  | 贈賄及び不正行為等に基づく措置 | 贈賄             | 1社  | 1社 2箇月     | 0社              | 0社              |
|     |                 | 不正又は不誠実な行為     | 0社  |            | 0社              | 1社              |
|     |                 | 公契約関係競売等妨害又は談合 | 1社  | 1社 24箇月    | 0社              | 0社              |
|     | 工 事 計           |                | 2社  |            | 0社              | 1社              |
| 役務  | 事故等に基づく措置       | 工事等関係者事故       | 0社  |            | 0社              | 1社              |
|     | 贈賄及び不正行為等に基づく措置 | 不正又は不誠実な行為     | 0社  |            | 1社              | 1社              |
|     | 役 務 計           |                | 0社  |            | 1社              | 2社              |
| 物品  | 贈賄及び不正行為等に基づく措置 | 不正又は不誠実な行為     | 1社  |            | 1社              | 1社              |
|     |                 | 独占禁止法違反行為      | 0社  |            | 0社              | 1社              |
|     |                 | 贈賄             | 0社  |            | 0社              | 1社              |
|     | 物 品 計           |                | 1社  |            | 1社              | 3社              |
| 合 計 |                 |                | 3社  |            | 2社              | 6社              |

#### (5) 談合情報への対応状況について

|       | 工事契約 | 役務契約 | 物品契約 | 合 計 |
|-------|------|------|------|-----|
| 令和3年度 | 0件   | 0件   | 0件   | 0件  |
| 令和2年度 | 0件   | 0件   | 0件   | 0件  |
| 令和元年度 | 0件   | 0件   | 0件   | 0件  |

(4月～10月)

入札参加資格停止の運用状況一覧表

(期間 令和3年4月1日～令和3年10月31日)

| 該 当 事 項 |   | 指名停止期間                                | 業 者 名        | 本社所在地 | 指 名 停 止 の 理 由   |
|---------|---|---------------------------------------|--------------|-------|---|
| 工<br>事  | 1<br>指名停止措置要領<br>別表第2 第3号イ<br>贈賄            | 令和3年4月7日<br>～<br>令和3年6月6日<br>(2箇月)    | 森松工業(株)      | 岐阜県   | 兵庫県赤穂市発注の配水池整備工事2件を巡り、一般役員等が贈賄の容疑で逮捕された。                                      |
|         | 2<br>指名停止措置要領<br>別表第2 第7号<br>公契約関係競売等妨害又は談合 | 令和3年7月31日<br>～<br>令和5年7月30日<br>(24箇月) | (株)谷内組       | 金沢市   | 本市発注の「にし茶屋街緑地整備工事(土木工事)」を巡り、貴社元取締役が、本市職員と共謀の上、官製談合防止法違反と公契約関係競売入札妨害の疑いで逮捕された。 |
| 物<br>品  | 1<br>指名停止措置要領<br>別表第2 第16号<br>不正又は不誠実な行為    | 令和3年9月28日<br>～<br>令和3年12月27日<br>(3箇月) | ナレッジメディカル(株) | 金沢市   | 令和3年9月22日執行の「AED用バッテリー」の見積合せにおいて採用したにもかかわらず、応札額の誤りを理由に契約締結を辞退した。              |

## 2 委託業務に係る入札・契約手続きの運用状況等

### (1) 令和3年度発注業務について

(企業局、市立病院発注分を含む。以下同じ。)  
(期間 令和3年4月1日～令和3年10月31日)

| 入札方式(契約方法)                                     |                         |  | 件数    |       |       | 契約金額  |       |       |
|--|-------------------------|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
|  |                         |  | 令和3年度 | 前年度同期 | 対前年度比 | 令和3年度 | 前年度同期 | 対前年度比 |
| 競争入札   | 一般競争入札<br>(予定価格600万円以上) | ア 測量   | 0     | 1     | —     | 0     | 9     | —     |
|  |                         | イ 土木設計   | 21    | 18    | 1.17倍 | 231   | 327   | 0.71倍 |
|  |                         | ウ 建築設計   | 3     | 3     | 1.00倍 | 72    | 111   | 0.65倍 |
|  |                         | エ 設備設計   | 1     | 1     | 1.00倍 | 12    | 23    | 0.52倍 |
|  |                         | オ 地質調査   | 0     | 4     | —     | 0     | 41    | —     |
|  |                         | カ 補償調査   | 0     | 3     | —     | 0     | 33    | —     |
|  |                         | 小計   | 25件   | 30件   | 0.83倍 | 315   | 544   | 0.58倍 |
|  | 指名競争入札<br>(予定価格600万円未満) | ア 測量   | 16    | 20    | 0.80倍 | 38    | 48    | 0.79倍 |
|  |                         | イ 土木設計   | 58    | 25    | 2.32倍 | 210   | 78    | 2.69倍 |
|  |                         | ウ 建築設計   | 10    | 19    | 0.53倍 | 18    | 23    | 0.78倍 |
|  |                         | エ 設備設計   | 19    | 24    | 0.79倍 | 39    | 57    | 0.68倍 |
|  |                         | オ 地質調査   | 3     | 4     | 0.75倍 | 10    | 15    | 0.67倍 |
|  |                         | カ 補償調査   | 0     | 3     | —     | 0     | 9     | —     |
| 小計   | 106件                    | 95件  | 1.12倍 | 315   | 230   | 1.37倍 |       |       |
| 合計   |                         |  | 131件  | 125件  | 1.05倍 | 630   | 774   | 0.81倍 |
| 随意契約【競争見積・一社随契】<br>(予定価格50万円以下又は<br>入札に適しないもの) | ア 測量                    | 0  | 3     | —     | 0     | 5     | —     |       |
|  | イ 土木設計                  | 0  | 3     | —     | 0     | 11    | —     |       |
|  | ウ 建築設計                  | 0  | 2     | —     | 0     | 199   | —     |       |
|  | エ 設備設計                  |  |       |       |       |       |       |       |
|  | オ 地質調査                  | 0  | 3     | —     | 0     | 11    | —     |       |
|  | カ 補償調査                  |  |       |       |       |       |       |       |
|  | 合計                      | 0件   | 11件   | —     | 0     | 226   | —     |       |
| 総計   |                         |  | 131件  | 136件  | 0.96倍 | 630   | 1,000 | 0.63倍 |
| まとめ  |                         | <p>1 一般競争入札については、件数・金額ともに減少した。これは、前年度に土木設計・地質調査・補償調査で南新保区画整理事業に伴う業務が発注されたほか、建築・設備設計で田上校下新小学校の新築に伴う大型の設計業務が発注されたためである。</p> <p>2 指名競争入札については、件数・金額ともに増加している。これは土木設計で、橋梁の長寿命化を目的とした補修設計が多数発注されたためである。また、設備設計で金額の下げ幅が大きいのは、前年度に小中学校の空調設備設置に伴う実施設計が複数発注されたためである。</p> <p>3 随意契約については、今年度、これまでの期間での発注はなかった。</p> |       |       |       |       |       |       |

## (2) 委託業務に係る平均落札率について

### ア 委託業務に係る平均落札率

|      | 総 計<br>(①+②) |        | 令和3年度(10月31日現在)              |        |                          |        | (参考)前年度実績 |        |     |        |
|------|--------------|--------|------------------------------|--------|--------------------------|--------|-----------|--------|-----|--------|
|      |              |        | ①制約付き一般競争入札<br>(予定価格600万円以上) |        | ②指名競争入札<br>(予定価格600万円未満) |        | 前年同期      |        | 通年分 |        |
|      | 件数           | 落札率(%) | 件数                           | 落札率(%) | 件数                       | 落札率(%) | 件数        | 落札率(%) | 件数  | 落札率(%) |
| 測量   | 16           | 93.65  | 0                            | 0.00   | 16                       | 93.65  | 21        | 94.03  | 25  | 94.04  |
| 土木設計 | 79           | 90.75  | 21                           | 90.72  | 58                       | 90.76  | 43        | 88.38  | 59  | 89.26  |
| 建築設計 | 13           | 84.38  | 3                            | 76.63  | 10                       | 86.70  | 22        | 83.22  | 23  | 82.93  |
| 設備設計 | 20           | 94.54  | 1                            | 94.94  | 19                       | 94.52  | 25        | 94.84  | 28  | 94.68  |
| 地質調査 | 3            | 79.53  | 0                            | 0.00   | 3                        | 79.53  | 8         | 81.25  | 10  | 81.14  |
| 補償調査 | 0            | 0.00   | 0                            | 0.00   | 0                        | 0.00   | 6         | 94.09  | 7   | 94.06  |
| 合 計  | 131          | 90.79  | 25                           | 89.20  | 106                      | 91.17  | 125       | 89.53  | 152 | 89.77  |

[ (参考) R2同期 86.81 R2同期 90.39 ]

※落札率 =  $\frac{\text{落札額}}{\text{予定価格}}$  (%)

※ H23から全件最低制限価格制度を適用。

※ H24から最低制限価格について個別設定方式を採用し、併せて予定価格を事前公表とした。

### イ 平均落札率の推移

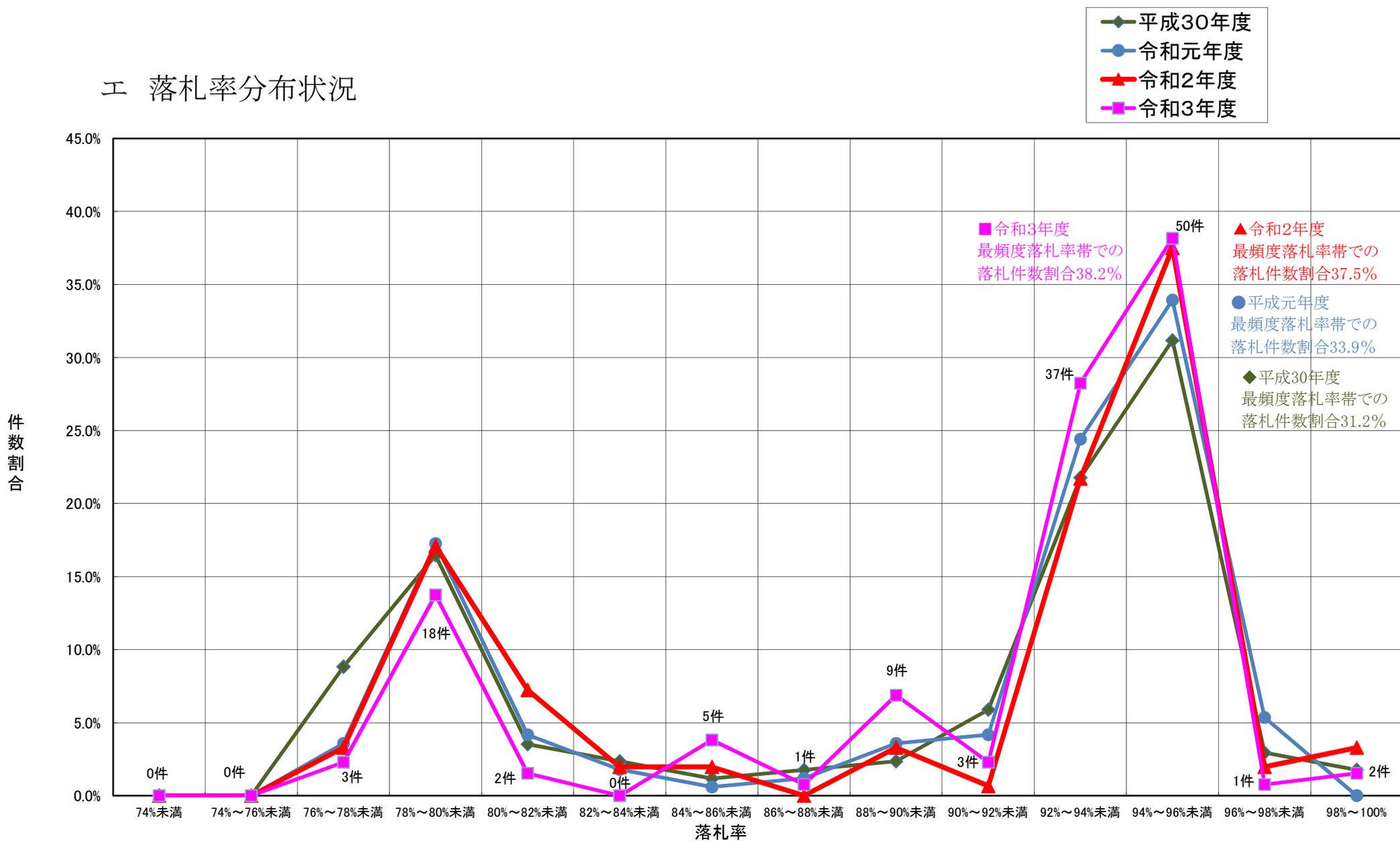
| 年 度   | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度  | 令和2年度  | 令和3年度  |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 平均落札率 | 88.05% | 89.05% | 89.06% | 88.08% | 86.89% | 88.66% | 88.20% | 89.97% | 89.77% | 90.79% |

対前年度比 + 1.02 ポイント

### ウ 平均業務成績評点の推移

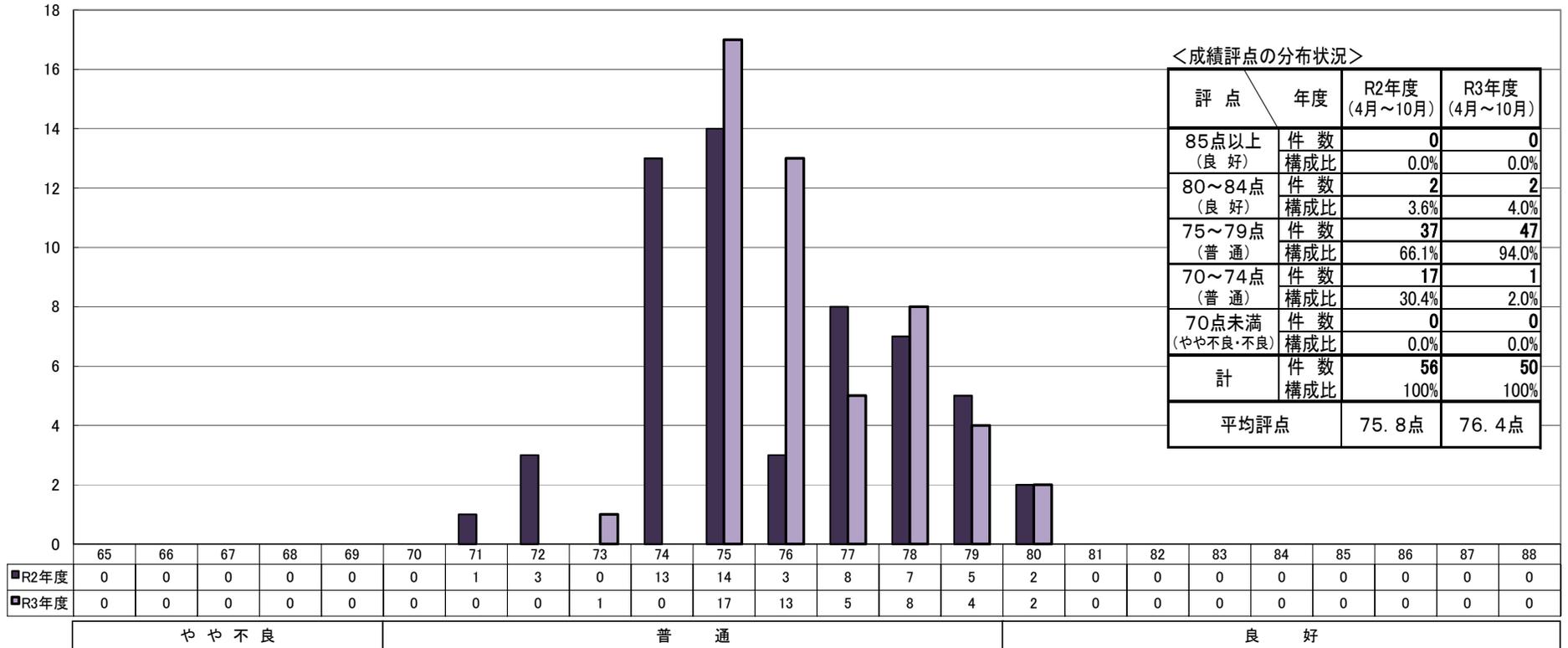
| 年 度  | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 |
|------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|
| 平均評点 | 75.7点  | 76.2点  | 76.7点  | 77.0点  | 77.1点  | 76.5点  | 75.9点  | 76.4点 | 76.3点 | 76.4点 |

## 工 落札率分布状況



### (3) 業務成績評定について

#### ア 業務成績評点分布図



#### イ 業務成績評点の利活用

|                   | プラス評価   | マイナス評価                                    | 情報の公表   |
|-------------------|---|---|---|
| 1 業者の格付<br>(主観点数) | 75点以上 : 5点～20点(加点)  | 70点未満 : Δ10点～Δ20点(減点)                     | ルールについて市ホームページ上で公表  |
| 2 優良表彰と<br>指名停止   | 80点以上 : 優良表彰対象<br><br>(ただし、過去3年間の成績評点の平均が75点以上で、かつ、70点未満がないこと)                          | 個別業務で60点未満又は<br>2年連続して平均が70点<br>未満 : 指名停止 | 優良業務表彰 : 規定及び今年度表彰該当者を市ホームページで公表<br><br>指名停止 : 市ホームページ上で公表するとともに報道機関に資料提供 |
| 3 指名回数            | 個別業務で80点以上があり、かつ、全ての業務で75点未満がないこと : 指名回数に反映(回数増)  | 70点未満 : 指名回数に反映(回数減)                      | ルール及び該当者について市ホームページ上で公表   |
| 4 入札参加<br>条件      | 予定価格600万円以上の一般競争入札において、成績評点を入札参加条件に付加<br>①過去2年間の成績評点の平均が70点以上であること<br>②直近1年間に70点未満がないこと |   | 入札公告(課内及びホームページ掲示)に明示   |

※ 個別業者の業務成績評点は、各業者に通知するとともに監理課内で閲覧により公表

### 3 委員があらかじめ抽出した工事に係る業者選考等の経緯

|        | 番号 | 種別             | 工 事 名                         | 所 管 課   | 契約金額      | 落札率     |
|--------|----|----------------|-------------------------------|---------|-----------|---------|
| 工<br>事 | 1  | 土木             | 大浦千木町線道路築造工事（千田町その5）          | 道路建設課   | 97,933千円  | 100.00% |
|        | 2  | 電気             | 令和3年度 城北水質管理センター特別高圧受変電設備更新工事 | (企)水処理課 | 465,419千円 | 92.00%  |
|        | 3  | その他            | 七ツ屋ポンプ場1号雨水集砂装置及び揚砂機定期修繕工事    | (企)水処理課 | 14,300千円  | 91.81%  |
| 委<br>託 | 4  | 土木<br>コン<br>サル | 令和3年度 マンホールポンプ場改築実施設計業務委託     | (企)建設課  | 6,600千円   | 94.49%  |
|        | 5  | 土木<br>コン<br>サル | 令和3年度 下水道管耐震化実施設計業務委託         | (企)建設課  | 3,845千円   | 79.79%  |