令和７年度　第１回　金沢市入札制度評価委員会

日　時　令和７年６月２日（月）13:30～
場　所　ＺＯＯＭによるＷｅｂ会議
【各委員】遠隔地より参加
【委員長】第１委員会室から参加
（金沢市第一本庁舎７階）

報　告　案　件

１　入札・契約制度の改正等について

審　議　案　件

１　工事に係る入札・契約手続きの運用状況等
(1) 令和６年度発注工事について
(2) 発注工事に係る平均落札率について
(3) 工事成績評定について
(4) 入札参加資格停止の運用状況について
(5) 談合情報への対応状況について

２　委託業務に係る入札・契約手続きの運用状況等
(1) 令和６年度発注業務について
(2) 委託業務に係る平均落札率について
(3) 業務成績評定について

３　委員があらかじめ抽出した工事に係る業者選考等の経緯

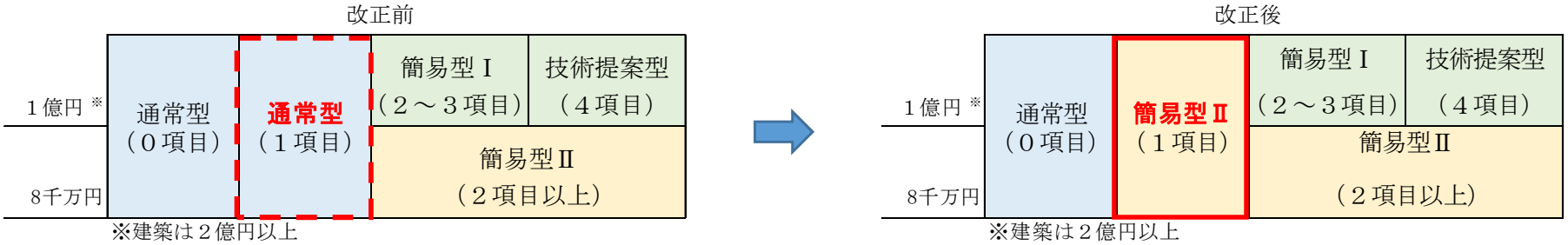
１．入札・契約制度の改正等について

令和７年度は、公共工事のさらなる品質確保を目的とした総合評価方式対象工事の拡大に加え、昨今の物価高騰や事務効率化の観点を踏まえ、随意契約によることができる金額を国に合わせて引き上げるほか、建設事業者の事務負担の軽減や事務の効率化を図るため、電子契約の導入やＩＣＴモデル工事の対象拡大等を行う。

≪入札制度の改正≫

（１）総合評価方式の対象工事拡大

・品質管理・安全対策・周辺環境・工程の判断４項目のうち、**１項目以上に該当した工事を対象**とする。



（２）少額随契の基準額の見直しに伴う契約規則等の改正

・国が地方自治法施行令で規定している、地方公共団体が随意契約できる上限額について、昨今の物価高騰や事務の効率化の観点を踏まえ、基準額を引き上げたことから、本市の**契約規則に規定する金額も同様に引上げを実施**。

○国の改正内容　地方自治法施行令別表第５　　注）括弧内は、指定都市を除く市区町村における基準額

契約の種類	地方公共団体 改正前	地方公共団体 改正後	（参考）国改正後
一　工事又は製造の請負	250万円（**130万円**）	400万円（**200万円**）	400万円
二　財産の買入れ	160万円（**80万円**）	300万円（**150万円**）	300万円
三　物件の借入れ	80万円（**40万円**）	150万円（**80万円**）	150万円
四　財産の売払い	50万円（**30万円**）	100万円（**50万円**）	100万円
五　物件の貸付け	30万円（**30万円**）	50万円（**30万円**）	50万円
六　前各号に掲げる以外のもの	100万円（**50万円**）	200万円（**100万円**）	200万円

→

○本市の改正内容（令和７年４月１日施行）

・契約規則
第22条（随意契約によることができる額）
130万円 → **200万円**

・小額工事契約事務取扱特例規則
第２条（小額工事の対象となる額）
130万円 → **200万円**

閣議決定日：令和７年３月２５日　　公布日：令和７年３月２８日　　施行日：令和７年４月１日

（３）大型建築工事に係る見積期間の延長

・予定価格が５千万円以上の建築一式工事の見積期間（公告から入札締め切りまで）を、16日から19日に延長。

（４）変動型最低制限価格制度の試行期間を延長

・ランダム係数を活用した変動型最低制限価格制度の試行を継続。

≪デジタル化の取り組み≫

（１）工事契約における電子契約の導入（令和８年１月予定）

・200万円を超える建設工事について電子契約を導入。

≪建築工事における予定価格の設定≫

（１）実勢を踏まえた予定価格の設定（建築工事）

・予定価格と実勢価格に乖離のある工種について、見積を採用

小、中学校など一律な形状でなく、不整形である特殊な形状や規模が大きな建築物等の乖離のある各工種（型枠・鉄筋・防水・石・左官）を対象とする。

※能登半島地震後の社会情勢を踏まえた当面の暫定措置

≪働き方改革に関する見直し≫

（１）ＩＣＴモデル工事の導入拡大

・新たにＩＣＴ活用工事試行要領（土工）を作成し、戸室新保埋立場においてＩＣＴモデル工事を実施。

（２）情報共有システムの本格導入（営繕工事）

・一定規模（設計金額5,000万円）以上の営繕工事において、**情報共有システムを本格導入**する。

１　工事に係る入札・契約手続きの運用状況等

(1)　令和６年度発注工事について

（企業局、市立病院発注分を含む。以下同じ。）
（期間　令和６年４月１日～令和７年３月３１日）

入札方式（契約方法）				件数			契約金額		
				令和６年度	前年度同期	対前年度比	令和６年度	前年度同期	対前年度比
				件	件		百万円	百万円	
競争入札	一般競争入札（予定価格が１３０万円を超えるもの）	ア	土木工事	224	207	1.08倍	10,232	6,816	1.50倍
		イ	建築工事	62	65	0.95倍	3,931	5,606	0.70倍
		ウ	電気工事	60	62	0.97倍	2,085	1,625	1.28倍
		エ	管工事	95	118	0.81倍	2,328	3,038	0.77倍
		オ	舗装工事	133	125	1.06倍	3,748	1,783	2.10倍
		カ	造園工事	11	10	1.10倍	97	113	0.86倍
		キ	その他工事	161	164	0.98倍	5,684	5,464	1.04倍
		小計		746 件	751 件	0.99倍	28,105	24,445	1.15倍
	指名競争入札（性質又は目的が一般競争入札に適しないもの）	ア	土木工事		9	－		50	－
		イ	建築工事		1	－		7	－
		ウ	電気工事			－			－
		エ	管工事			－			－
		オ	舗装工事			－			－
		カ	造園工事			－			－
		キ	その他工事		1	－		72	－
		小計		件	11 件	―		129	―
競争入札合計				746 件	762 件	0.98倍	28,105	24,574	1.14倍
随意契約（１３０万円以下の小額工事は除く。）		ア	土木工事	5	9	0.56倍	49	198	0.25倍
		イ	建築工事	2	6	0.33倍	24	135	0.18倍
		ウ	電気工事	10	5	2.00倍	391	83	4.71倍
		エ	管工事	9	5	1.80倍	68	25	2.72倍
		オ	舗装工事		1	－		9	－
		カ	造園工事			－			－
		キ	その他工事	34	35	0.97倍	1,570	949	1.65倍
		合計		60 件	61 件	0.98倍	2,102	1,399	1.50倍
総契約件数				806 件	823 件	0.98倍	30,207	25,973	1.16倍

まとめ	１　一般競争入札については、令和５年度と比較し、件数は横ばいであるものの、金額は増加した。これは、土木工事及び舗装工事で能登半島地震の被害に伴う道路や下水道管の災害復旧に係る大型工事が多数発注されたことに加え、電気工事で下水処理施設の大規模な設備更新及び長寿命化対策工事が複数発注されたためである。なお、建築工事及び管工事で金額が減少しているのは、令和５年度に新共同調理場新築に係る大型工事がそれぞれ発注されたためである。 ２　随意契約については、令和５年度と比較し、件数は横ばいであるものの金額は増加した。これは、電気工事及びその他工事で能登半島地震の影響などにより破損したごみ処理施設等の設備に係る復旧工事が複数発注されたことに加え、その他工事で東斎場の増築に係る火葬炉設備工事が発注されたためである。

(2) 発注工事に係る平均落札率について

ア　平均落札率

区　分	令　和　6　年　度										(参考)前年度実績	
	総　計 (①＋②)		①低入札価格調査制度適用工事 (総合評価案件)		②最低制限価格制度適用工事（通常入札案件）							
			制約付一般競争入札		合　計		制約付一般競争入札		指名競争入札		通年分	
	件数	落札率(%)	件数	落札率(%)	件数	落札率(%)	件数	落札率(%)	件数	落札率(%)	件数	落札率(%)
土木工事	224	91.40	3	98.30	221	91.31	221	91.31	－	－	216	90.49
建築工事	62	94.40	1	99.32	61	94.32	61	94.32	－	－	66	93.74
電気工事	60	93.01	－	－	60	93.01	60	93.01	－	－	62	92.64
管工事	95	92.41	－	－	95	92.41	95	92.41	－	－	118	91.92
舗装工事	133	94.35	－	－	133	94.35	133	94.35	－	－	125	94.42
造園工事	11	92.13	－	－	11	92.13	11	92.13	－	－	10	92.53
その他工事	161	93.73	－	－	161	93.73	161	93.73	－	－	165	93.68
合　　計	746	92.95	4	98.56	742	92.92	742	92.92	－	－	762	92.53

〔（参考）　R5　92.43　R5　92.53 〕

※落札率 ＝ $\frac{\text{落札額}}{\text{予定価格}}$ (%)

①のうち、調査基準価格での落札工事　0件/　4件　（前年度計　2件/ 17件
②のうち、最低制限価格での落札工事　54件/　742件　（前年度計　58件/ 745件

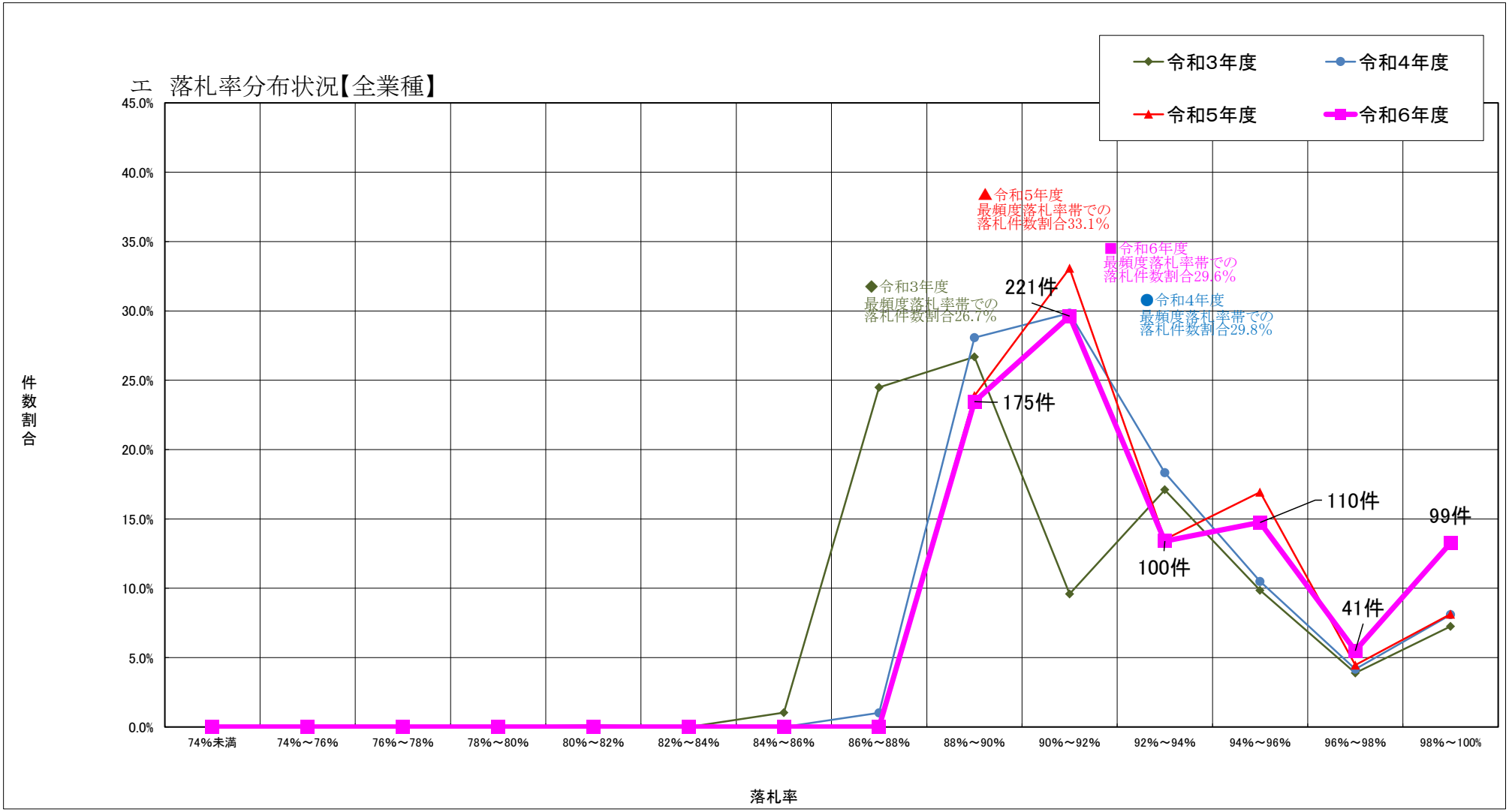
イ　平均落札率の推移

年　度	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
平均落札率	88.96%	90.41%	91.15%	91.61%	91.28%	91.29%	91.05%	92.25%	92.53%	92.95%

対前年度比　＋　0.42　ポイント

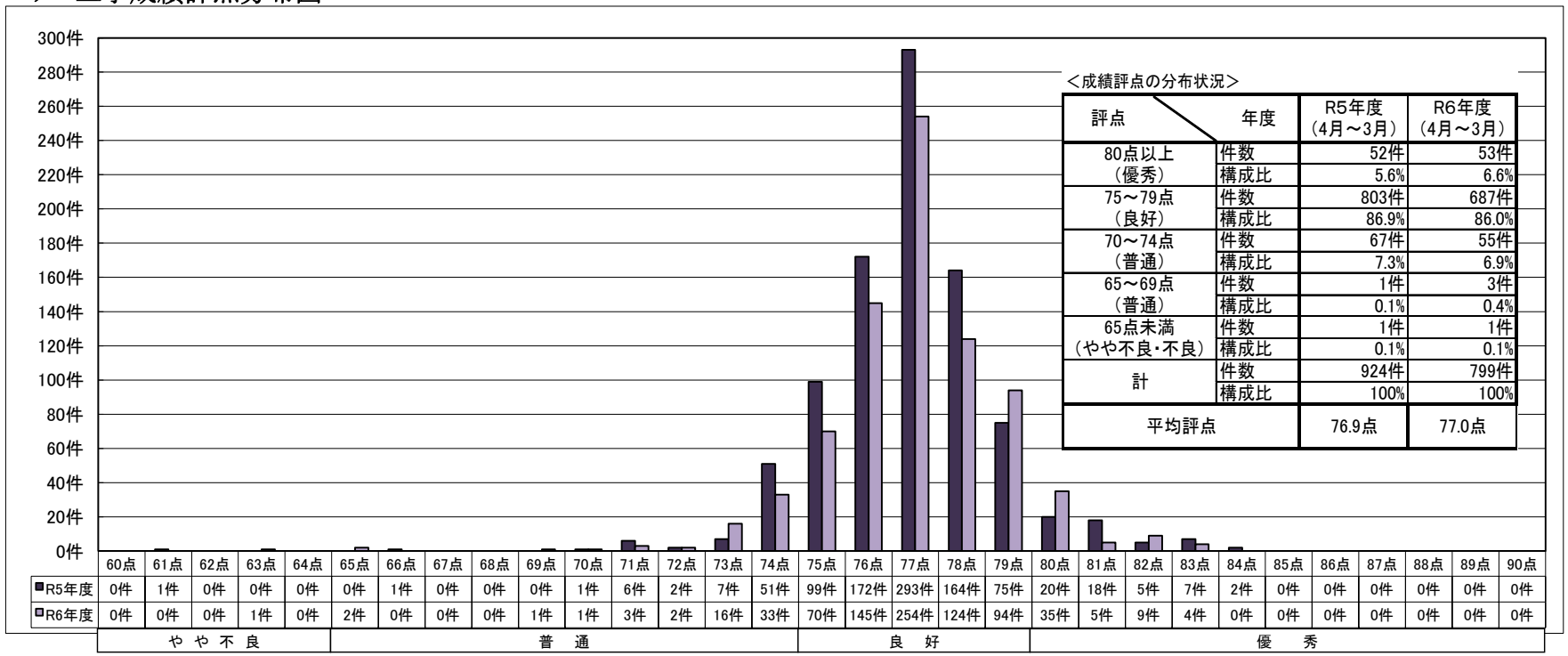
ウ　平均工事成績評点の推移

年　度	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
平均評点	76.0点	76.0点	75.8点	75.9点	76.4点	76.4点	76.9点	76.9点	76.9点	77.0点


エ　落札率分布状況【全業種】
令和3年度
令和4年度
令和5年度
令和6年度
45.0%
40.0%
35.0%
30.0%
25.0%
20.0%
15.0%
10.0%
5.0%
0.0%
件数割合
▲令和5年度
最頻度落札率帯での
落札件数割合33.1%
■令和6年度
最頻度落札率帯での
落札件数割合29.6%
◆令和3年度
最頻度落札率帯での
落札件数割合26.7%
●令和4年度
最頻度落札率帯での
落札件数割合29.8%
221件
175件
110件
99件
100件
41件
74%未満
74%～76%
76%～78%
78%～80%
80%～82%
82%～84%
84%～86%
86%～88%
88%～90%
90%～92%
92%～94%
94%～96%
96%～98%
98%～100%
落札率

(3) 工事成績評定について

ア 工事成績評点分布図



	60点	61点	62点	63点	64点	65点	66点	67点	68点	69点	70点	71点	72点	73点	74点	75点	76点	77点	78点	79点	80点	81点	82点	83点	84点	85点	86点	87点	88点	89点	90点
R5年度	0件	1件	0件	0件	0件	0件	1件	0件	0件	0件	1件	6件	2件	7件	51件	99件	172件	293件	164件	75件	20件	18件	5件	7件	2件	0件	0件	0件	0件	0件	0件
R6年度	0件	0件	0件	1件	0件	2件	0件	0件	0件	1件	1件	3件	2件	16件	33件	70件	145件	254件	124件	94件	35件	5件	9件	4件	0件	0件	0件	0件	0件	0件	0件
	やや不良					普通										良好					優秀										

＜成績評点の分布状況＞

評点 ＼ 年度		R5年度（4月～3月）	R6年度（4月～3月）
80点以上（優秀）	件数	52件	53件
	構成比	5.6%	6.6%
75～79点（良好）	件数	803件	687件
	構成比	86.9%	86.0%
70～74点（普通）	件数	67件	55件
	構成比	7.3%	6.9%
65～69点（普通）	件数	1件	3件
	構成比	0.1%	0.4%
65点未満（やや不良・不良）	件数	1件	1件
	構成比	0.1%	0.1%
計	件数	924件	799件
	構成比	100%	100%
平均評点		76.9点	77.0点

イ 工事成績評点の利活用

	プラス評価	マイナス評価	情報の公表
1 業者の格付（主観点数）	７０点以上 ： 5点～50点（加点）	６５点未満 ： △20点～△50点（減点）	ルールについて市ホームページ上で公表
2 優良工事表彰と指名停止	概ね８０点以上 ： 優良工事表彰対象	個別工事で60点未満又は2年連続して平均が６５点未満 ： 指名停止	優良工事表彰： 規定及び今年度表彰該当者を市ホームページで公表 指 名 停 止： 市ホームページ上で公表するとともに報道機関に資料提供
3 総合評価方式（技術評価点）	簡易型Ⅰ及びⅡによる総合評価方式において過去３年又は5年の平均が７０点以上から加点対象（企業の技術力・配置予定技術者の技術力）	簡易型Ⅰ及びⅡによる総合評価方式において過去３年又は5年の平均が７０点未満から減点対象（企業の技術力・配置予定技術者の技術力）	ルールについて市ホームページ上で公表 入札公告時に個別に技術資料作成要領で公表
4 入札参加条件	・ 過去２年間の工事成績評点において、予定価格8,000万円以上の入札では平均７０点以上、8,000万円未満の入札では平均６５点以上を入札参加条件に付加 ・ 直近1年の間に調査基準価格を下回った価格で契約した工事で、６０点未満がないこと。		入札公告（ホームページ及び課内掲示）に明示
5 その他	・ 指名競争入札に付した場合、指名回数に反映 ①過去１年間に１つの工事で７５点以上があり、かつ、７０点未満がない場合（回数増） ②過去１年間に１つの工事で６５点未満があった場合（回数減）		ルール及び該当者について市ホームページ上で公表

※ 個別業者の工事成績評点は、各業者に通知するとともに監理課内で閲覧により公表

(4)　入札参加資格停止の運用状況について

期間：令和６年４月１日～令和７年３月３１日

区　分	措置基準	該当事項・指名停止事由	業者数	業者数・指名停止期間	令和５年度 指名停止状況
工事	事故等に基づく措置	市工事等における工事関係者事故	1社	1社　２週間	2社
	贈賄及び不正行為等に基づく措置	建設業法違反行為	0社		3社
	工　事　計		**1社**		**5社**
役務	事故等に基づく措置	契約違反	2社	1社　２週間 1社　１箇月	1社
	贈賄及び不正行為等に基づく措置	不正又は不誠実な行為	0社		1社
		公契約関係競売等妨害又は談合	1社	1社　２箇月	1社
	役　務　計		**3社**		**3社**
物品	贈賄及び不正行為等に基づく措置	不正又は不誠実な行為	1社	1社　３箇月	2社
	物　品　計		**1社**		**2社**
合　計			**5社**		**10社**

(5)　談合情報への対応状況について

	工事契約	役務契約	物品契約	合　計
令和６年度	**０件**	**０件**	**０件**	**０件**
令和５年度	０件	０件	０件	０件
令和４年度	０件	０件	０件	０件

入　札　参　加　資　格　停　止　の　運　用　状　況　一　覧　表

（期間　令和６年４月１日～令和７年３月３１日）

		該　当　事　項	指名停止期間	業　者　名	本社所在地	指　名　停　止　の　理　由
工事	1	指名停止措置要領 別表第１　　第７号 工事等関係者事故	令和６年４月１５日 ～ 令和６年４月２８日 （２週間）	㈱テッククリエイト	金沢市	令和６年３月２９日、本市発注の「三和小学校プール付属棟新築工事（設備工事）」の施工において、安全管理の不備から、作業員が負傷する事故が発生し、このことについて、金沢労働基準監督署から是正勧告書及び本勧告に係る指導書が出された。
役務	1	指名停止措置要領 別表第２　　第８号 公契約関係競売等妨害又は談合	令和６年４月１５日 ～ 令和６年８月１４日 （４箇月）	㈱押田建築設計事務所	富山県	元常務取締役が、富山県立山町が令和５年４月に行ったグリーンパーク吉峰新オートキャンプ場整備実施設計及び工事監理業務指名競争入札をめぐり、同町の職員から未公開の仕様書案の情報を事前に入手して設計業務に着手したほか、指名業者数を同職員から入手し、公正な入札を妨害したとして、令和６年１月２３日、公契約関係競売入札妨害容疑で富山県警に逮捕された。
	2	指名停止措置要領 別表第１　　第４号 契約違反	令和６年９月２０日 ～ 令和６年１０月３日 （２週間）	㈱両毛システムズ	群馬県	本市企業局発注の「金沢市企業局上下水道料金システム構築業務」において、システムの更新（令和６年２月25日）に伴い移行したデータの一部について、料金システム上のデータ属性の設定に修正もれがあり、令和６年４月分の水道料金及び下水道使用料で誤請求が発生し、対象者へのお詫び文書等の送付と併せ、同年６月分の料金で過不足金を精算する対応を余儀なくされた。
	3	指名停止措置要領 別表第１　　第４号 契約違反	令和７年１月２１日 ～ 令和７年２月２０日 （１箇月）	東京ガスエンジニアリングソリューションズ㈱	東京都	本市企業局が令和５年度に発注した「金沢市企業局マッピングシステム修繕記録機能追加業務委託」の委託先である東京ガスエンジニアリングソリューションズ㈱のネットワークが外部から不正アクセスを受け、業務委託時に同社に提供した個人データが、 閉鎖環境ではない社内共用サーバーで運用され、業務完了後（令和６年３月29日）に削除されていなかったことにより、個人情報が外部から一時的に閲覧の可能性があったことが令和６年７月１７日に判明した。 東京ガスエンジニアリングソリューションズ㈱では、速やかに外部との接続遮断を行い、不正アクセスができないよう対策を講じるとともに、第三者専門機関による詳細調査が行われた結果、情報流出の痕跡は確認されず、個人情報の不正利用等の二次被害についても確認されなかったが、情報閲覧の可能性が完全に否定できないことから、個人情報保護法の規定に基づき、委託元である本市企業局の責務として、約18万５千人を対象にお詫びのお知らせを送付し、臨時電話相談窓口を設置して、問い合わせの対応にあたった。
物品	1	指名停止措置要領 別表第２　　第１６号 不正又は不誠実な行為	令和６年７月２日 ～ 令和６年１０月１日 （３箇月）	㈱善商	金沢市	令和６年６月１７日執行の「消防用ホース（５０ｍｍ）」の入札において落札したにもかかわらず、応札額誤りを理由に契約締結を辞退した。

２　委託業務に係る入札・契約手続きの運用状況等

(1)　令和６年度発注業務について

（企業局、市立病院発注分を含む。以下同じ。）
（期間　令和６年４月１日～令和７年３月３１日）

入札方式（契約方法）				件数			契約金額		
				令和６年度	前年度同期	対前年度比	令和６年度	前年度同期	対前年度比
競争入札	一般競争入札（予定価格６００万円以上）	ア	測量	件	件	－	百万円	百万円	－
		イ	土木設計	33	34	0.97倍	361	490	0.74倍
		ウ	建築設計	6	7	0.86倍	177	70	2.53倍
		エ	設備設計	7	2	3.50倍	73	13	5.62倍
		オ	地質調査	2	3	0.67倍	45	39	1.15倍
		カ	補償調査			－			－
		小計		48 件	46 件	1.04倍	656	612	1.07倍
	指名競争入札（予定価格６００万円未満）	ア	測量	20	18	1.11倍	52	42	1.24倍
		イ	土木設計	33	40	0.83倍	122	124	0.98倍
		ウ	建築設計	16	20	0.80倍	40	55	0.73倍
		エ	設備設計	39	21	1.86倍	99	51	1.94倍
		オ	地質調査	3	7	0.43倍	12	16	0.75倍
		カ	補償調査	2	5	0.40倍	15	9	1.67倍
		小計		113 件	111 件	1.02倍	340	297	1.14倍
	合計			161 件	157 件	1.03倍	996	909	1.10倍
随意契約【競争見積・一社随契】（予定価格５０万円以下又は入札に適しないもの）		ア	測量	14	7	2.00倍	115	12	9.58倍
		イ	土木設計	23	7	3.29倍	566	32	17.69倍
		ウ	建築設計	1	2	0.50倍	89	192	0.46倍
		エ	設備設計			－			－
		オ	地質調査	12	5	2.40倍	167	20	8.35倍
		カ	補償調査			－			－
		合計		50 件	21 件	2.38倍	937	256	3.66倍
総計				211 件	178 件	1.19倍	1,933	1,165	1.66倍

ま　と　め	１　一般競争入札については、令和５年度と比較し、件数は横ばいであるものの、金額は増加した。これは、建築設計及び設備設計で小学校の長寿命化改修工事に係る設計業務が複数発注されたためである。なお、土木設計で金額が減少しているのは、令和５年度に泉野々市線の橋梁新設工事に係る大型の設計業務が発注されたほか、下水処理施設の耐震補強工事に係る設計業務が発注されたためである。 ２　指名競争入札については、令和５年度と比較し、件数は横ばいであるものの、金額は増加した。これは、設備設計で小学校の空調設備設置工事及び受水槽等取替工事に係る設計業務が複数発注されたためである。 ３　随意契約については、令和５年度と比較し、件数、金額とも大きく増加した。これは測量設計、土木設計及び地質調査で、能登半島地震の被害に伴う道路や下水道管の復旧工事に向けた設計業務が多数発注されたためである。

(2)　委託業務に係る平均落札率について

ア　委託業務に係る平均落札率

	総　計 (①＋②)		令和６年度 ①制約付き一般競争入札 (予定価格600万円以上)		令和６年度 ②指名競争入札 (予定価格600万円未満)		（参考）前年度実績 通年分	
	件数	落札率(%)	件数	落札率(%)	件数	落札率(%)	件数	落札率(%)
測量	20	94.49	0	0.00	20	94.49	18	93.91
土木設計	66	91.06	33	90.29	33	91.84	74	89.04
建築設計	22	91.17	6	89.13	16	91.93	27	88.98
設備設計	46	95.92	7	97.87	39	95.58	23	94.98
地質調査	5	82.85	2	79.19	3	85.29	10	79.79
補償調査	2	93.22	0	0.00	2	93.22	5	92.97
合　計	161	92.66	48	90.79	113	93.46	157	89.99

〔（参考）　R5　86.88　R5　91.28　〕

※落札率 ＝ $\frac{\text{落札額}}{\text{予定価格}}$ (%)

イ　平均落札率の推移

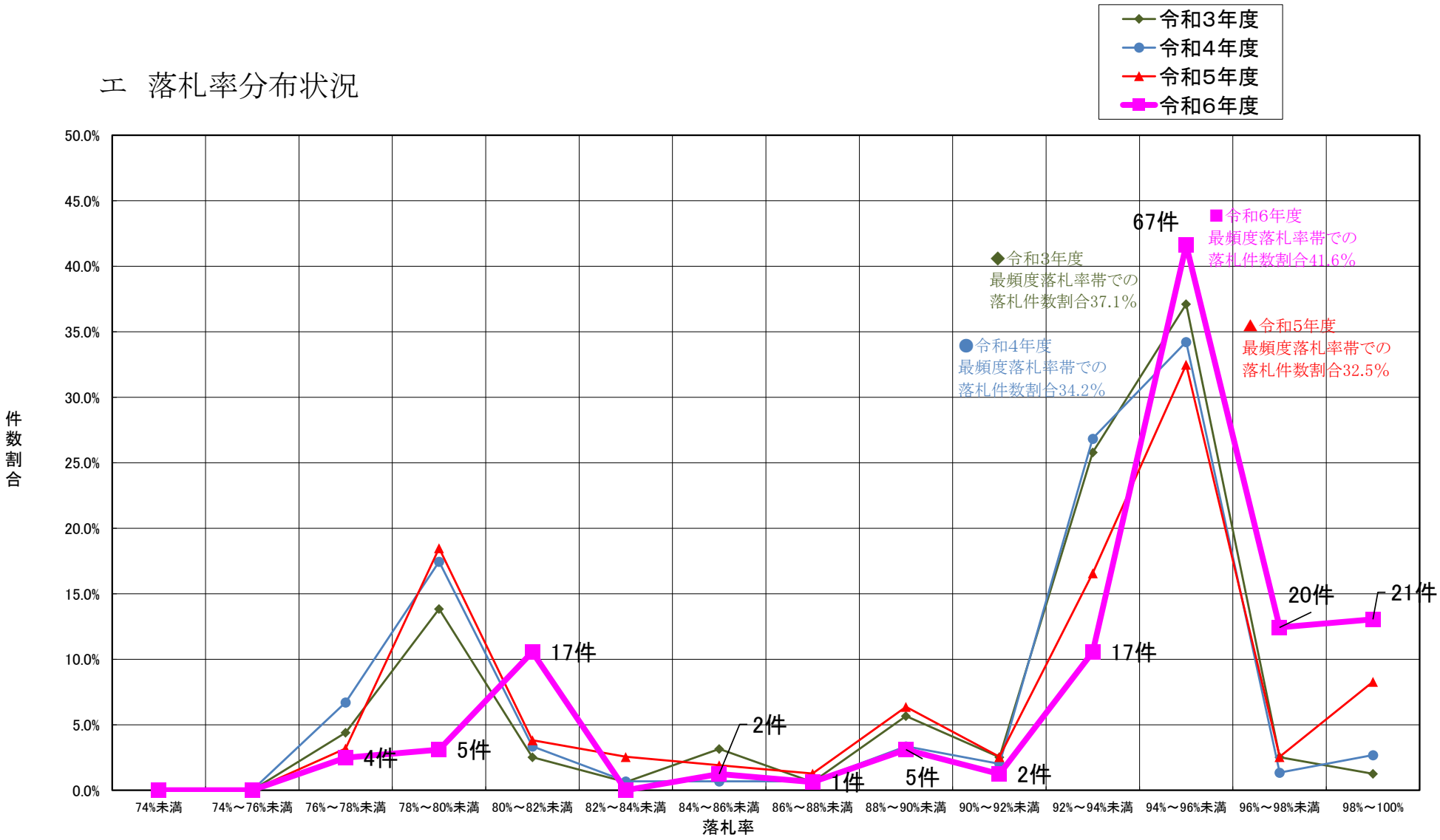
年　度	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
平均落札率	88.08%	86.89%	88.66%	88.20%	89.97%	89.77%	90.36%	89.76%	89.99%	92.66%

対前年度比＋　2.67　ポイント

ウ　平均業務成績評点の推移

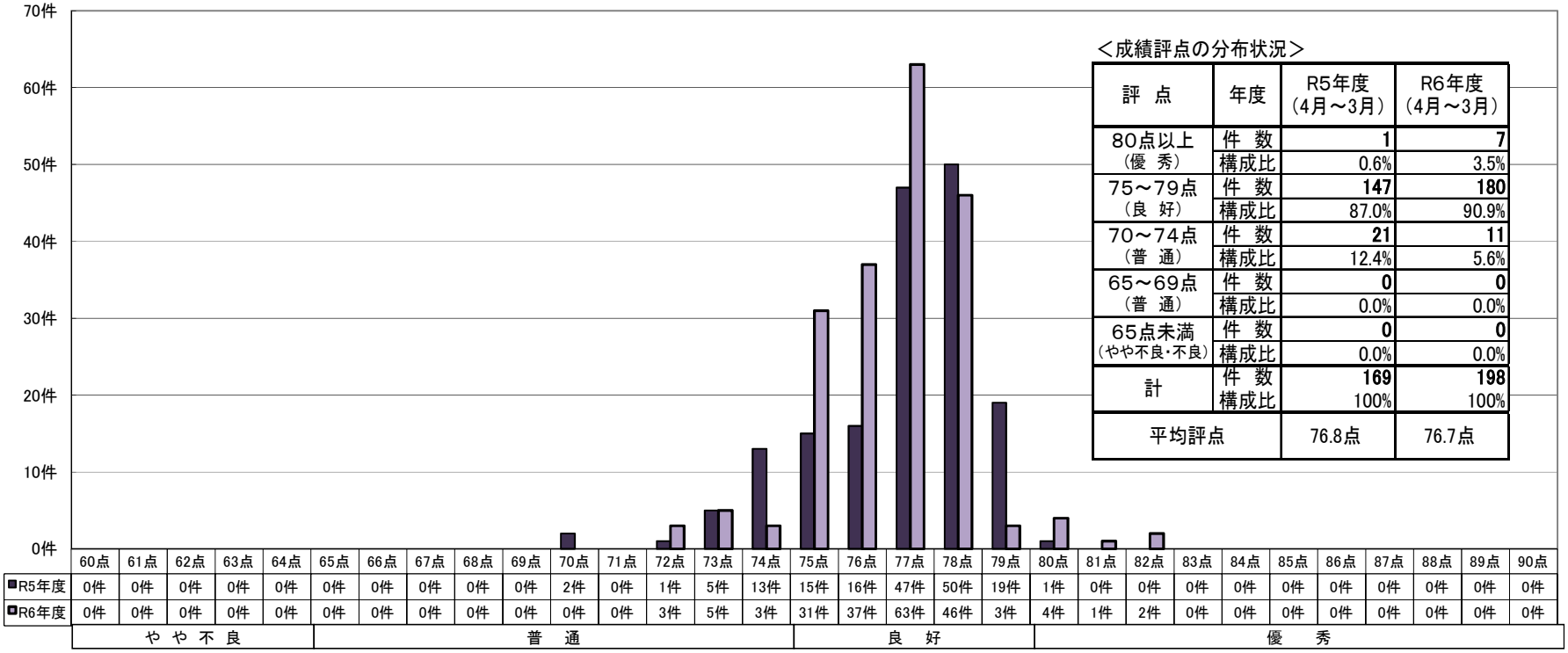
年　度	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
平均評点	77.0点	77.1点	76.5点	75.9点	76.4点	76.3点	76.6点	77.1点	76.8点	76.7点

エ　落札率分布状況


令和3年度
令和4年度
令和5年度
令和6年度
50.0%
45.0%
40.0%
35.0%
30.0%
25.0%
20.0%
15.0%
10.0%
5.0%
0.0%
件数割合
74%未満
74%～76%未満
76%～78%未満
78%～80%未満
80%～82%未満
82%～84%未満
84%～86%未満
86%～88%未満
88%～90%未満
90%～92%未満
92%～94%未満
94%～96%未満
96%～98%未満
98%～100%
落札率
67件
■令和6年度
最頻度落札率帯での
落札件数割合41.6%
◆令和3年度
最頻度落札率帯での
落札件数割合37.1%
▲令和5年度
最頻度落札率帯での
落札件数割合32.5%
●令和4年度
最頻度落札率帯での
落札件数割合34.2%
20件
21件
17件
17件
2件
4件
5件
1件
5件
2件

(3)　業務成績評定について

ア　業務成績評点分布図



＜成績評点の分布状況＞

評　点	年度	R5年度（4月～3月）	R6年度（4月～3月）
80点以上（優　秀）	件　数	1	7
	構成比	0.6%	3.5%
75～79点（良　好）	件　数	147	180
	構成比	87.0%	90.9%
70～74点（普　通）	件　数	21	11
	構成比	12.4%	5.6%
65～69点（普　通）	件　数	0	0
	構成比	0.0%	0.0%
65点未満（やや不良・不良）	件　数	0	0
	構成比	0.0%	0.0%
計	件　数	169	198
	構成比	100%	100%
平均評点		76.8点	76.7点

	60点	61点	62点	63点	64点	65点	66点	67点	68点	69点	70点	71点	72点	73点	74点	75点	76点	77点	78点	79点	80点	81点	82点	83点	84点	85点	86点	87点	88点	89点	90点
R5年度	0件	0件	0件	0件	0件	0件	0件	0件	0件	0件	2件	0件	1件	5件	13件	15件	16件	47件	50件	19件	1件	0件	0件	0件	0件	0件	0件	0件	0件	0件	0件
R6年度	0件	0件	0件	0件	0件	0件	0件	0件	0件	0件	0件	0件	3件	5件	3件	31件	37件	63件	46件	3件	4件	1件	2件	0件	0件	0件	0件	0件	0件	0件	0件
	や　や　不　良					普　通										良　好					優　秀										

イ　業務成績評点の利活用

	プラス評価	マイナス評価	情報の公表
1 業者の格付（主観点数）	75点以上　：　5点～20点（加点）	70点未満　：　△10点～△20点（減点）	ルールについて市ホームページ上で公表
2 優良表彰と指名停止	８０点以上　：　優良表彰対象 （ただし、過去３年間の成績評点の平均が７５点以上で、かつ、７０点未満がないこと）	個別業務で60点未満又は2年連続して平均が70点未満　：　指名停止	優良業務表彰：　規定及び今年度表彰該当者を市ホームページで公表 指 名 停 止 ：　市ホームページ上で公表するとともに報道機関に資料提供
3 指名回数	個別業務で８０点以上があり、かつ、全ての業務で７５点未満がないこと　：　指名回数に反映（回数増）	70点未満　：　指名回数に反映（回数減）	ルール及び該当者について市ホームページ上で公表
4 入札参加条件	予定価格６００万円以上の一般競争入札において、成績評点を入札参加条件に付加 ①過去２年間の成績評点の平均が７０点以上であること ②直近１年間に７０点未満（令和６年４月１日以降の検査分は６５点未満）がないこと		入札公告（課内及びホームページ掲示）に明示

※　個別業者の業務成績評点は、各業者に通知するとともに監理課内で閲覧により公表

３　委員があらかじめ抽出した工事に係る業者選考等の経緯

		番号	種別	工　　事　　名	所 管 課	契約金額	落札率
工事	一般	1	土木	６災３０３９号下水道管災害復旧工事（布設替工事）並びに配水管移設及び改良工事	(企)水道整備課、下水道整備課	309,650千円	99.99%
		2	その他	伏見台放水門改良工事	内水整備課	64,900千円	98.50%
	随契	3	その他	西部環境エネルギーセンターＩＴＶ監視制御装置緊急修繕工事	ごみ減量推進課（施設管理課）	24,200千円	100.00%
委託	指名	4	土木コンサル	令和６年度　西部水質管理センター５系水処理換気設備更新実施設計業務委託	(企)水道整備課	4,620千円	99.76%
	随契	5	土木コンサル	無量寺町線消雪配管工事に伴う実施設計業務委託	道路管理課	5,830千円	94.81%